



TISZAKÉCSKE VÁROS ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

6060 Tiszakécske, Kőrösi utca 2. :: telefon +3676441355, fax: +3676441078
e-mail: jegyzo@tiszakecske.hu, webcím: www.tiszakecske.hu

Ügyiratszám (ÉTDR azonosító): 201600011704
Íratazonosító: IR-000319362/2016
Iktatószám: 1269-13/2016
Ügyintéző: dr. Szabó Éva Judit
Elérhetősége: +3676441355, szabo.eva@tiszakecske.hu

Tárgy: Építési engedélyezési eljárás (általános) - Tiszaalpár
6066 Tiszaalpár, Kátai sor 41, hrsz.: 0274/114
üzemcsarnok építés

Tisztelt Építető!

A kapcsolattartás módjára vonatkozó rendelkezésének megfelelő módon értesítem, hogy Tiszakécske Város Jegyzője által hozott

1269-12/2016. sz. építési engedély határozat 2016. június 10-én jogerős,

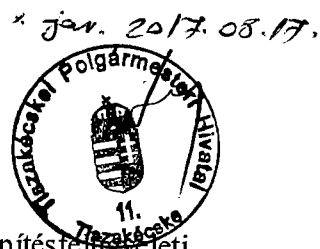
amely az alábbiakat tartalmazza:

- Építető, kérelmező: Naturalpár Kft. (6066 Tiszaalpár, Kátai sor 41.)
- Engedélyezett építési tevékenység: szabadon állóan elhelyezett üzemcsarnok
- Építési tevékenység
 - címe: 6066 Tiszaalpár, Kátai sor 41.
 - helyrajzi száma: tiszalpári-0274/51. hrsz.
- építmény rendeltetése: üzem épület 0274/114.

Egy jogerős határozat példányt levelémhez csatoltan megküldök.

Tájékoztatom, hogy

1. az építésügyi hatóság által hozott döntés (határozat) az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012.(XI.8.)Korm. rendelet (továbbiakban Eng.) 15.§ (2) bekezdése szerint az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (a továbbiakban ÉTDR) elektronikusan hiteles.
2. Az Eng. 20.§ (6) bekezdése szerint az építési engedélyezési eljárás során hozott jogerős döntés a hozzátartozó, engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltakkal együtt hatályos.
3. Az Eng. 20.§ (7) bekezdése alapján az építésügyi hatóság – az építési engedélykérelemben erre irányuló külön kérelem esetén – a jogerős építési engedélyt és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációt az építetőnek, vagy meghatalmazottjának a kapcsolattartás módjára megjelölt rendelkezésének megfelelően



ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

Az elektronikus dokumentumban foglaltakkal egyező tartalmú íra.

Tiszakécske, 2016. június 15.

küldi meg. Jelen eljárás során erre vonatkozó külön kérelem nem volt.

4. Az építtető vagy meghatalmazottja kérésére az Eng. 15.§ (2) bekezdése alapján az építésügyi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény szabályai szerint papír alapú hiteles másolatot kézbesít. A másolat díja az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény mellékletének „IV.A másolat és kivonat illetéke” rész 1. pontja szerint oldalanként (A/4) 100,-Ft.

Amennyiben további papír alapú jogerős határozatra van szüksége, erről további tájékoztatást az eljárás ügyintézőjétől kaphat a fejrészben szereplő elérhetőségeken.

Tiszaécske, 2016. június 15.

Gombosné dr. Lipka Klaudia
jegyző megbízásából:

Dr. Szabó Éva Judit sk.
vezető-főtanácsos

Értesül:

1. Naturalpár Kft. (6066 Tiszaalpár, Kátai sor 41.)
2. Építésfelügyelet Kecskemét





TISZAKÉCSKE VÁROS ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

6060 Tiszakécske, Kőrösi utca 2. • telefon +3676441355 • fax: +3676441078
e-mail: jegyzo@tizakecske.hu • webcim: www.tizakecske.hu

Ügyiratszám (ÉTDR azonosító): 201600011704
Iratazonosító: IR-000257770/2016
Iktatószám: 1269-12/2016
Ügyintéző: dr. Szabó Éva Judit
Elérhetőség: +3676441355, szabo.eva@tizakecske.hu

Tárgy: Építési engedélyezési eljárás (általános) - Tiszaalpár
üzemcsarnok építésre építési engedély
6066 Tiszaalpár, Kátai sor 41, hrsz.: 0274/114

HATÁROZAT

A **NATURALPÁR Kft.** (6066 Tiszaalpár, Kátai sor 41. képviseli: Mokos József cégvezető)
építető által benyújtott kérelem és Németh Gyula tervező által készített, a határozathoz csatolt
műszaki tervdokumentáció alapján

építési engedélyt

adok az alábbiakban ismertetett építési tevékenységre:

- A tervezett építési tevékenység
 - címe: **6066 Tiszaalpár, Kátai sor 41.**
 - helyrajzi száma: **tiszaalpári 0274/114. hrsz.**
- Építmény rendeltetése: **üzemcsarnok**
- Építési tevékenység rövid leírása: szabadon állóan elhelyezett új, mezőgazdasági termék másodlagos feldolgozó üzemcsarnok épület építése. A teherhordó szerkezet fémszerkezetű, mely statikus terv alapján HEA240 fém oszlopokból, megfelelő anyagminőségű, méretezett kapcsolatokkal kerül összeállításra. A teherhordó szerkezete alatt vasalatlan és vasalt pontalapok készülnek. Az épület külső térelhatároló szerkezete MEGAPROFIL 100 mm-es falszendvics panel. Az épületet acél rácsos tartók fedik le. Tetőhéjazat MEGAPROFIL 100 mm-es tetőszendvics panel.

Az épület helyiségei:

helyiség megnevezése	hasznos alapterület m ²	helyiség megnevezése	hasznos alapterület m ²
gyártócsarnok	930,29	zsilip	20,52
előtér	2,07	zsilip	20,52
WC	1,56		
öltöző	7,95	Összesen:	982,91

- Önálló rendeltetési egységek száma, rendeltetésének megjelölése: 1 üzemcsarnok épület
- Az eljárásban közreműködő szakhatóságok és állásfoglalásuk rendelkező része:
 - Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály - Élelmiszerlánc-biztonsági, Minőség-ellenőrzési és Felügyeleti Osztály** (6000 Kecskemét, Halasi út 34.) **BKI/001/2127-4/2016.** sz. állásfoglalásában az engedély kiadásához az alábbi feltételekkel járult hozzá:

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA - ÉTDR

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA - ÉTDR

Tiszakécske, 2016. június 15.

- A csarnokban a tiszta és a szennyes övezetet megfelelő módon el kell határolni.
- Azokat a helyiségeket, amelyekben a termék nem csomagolt állapotban van mosható fertőtlenítő padozattal kell ellátni.
- A feldolgozó helyiségekben kézmosási lehetőséget kell biztosítani.
- **Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály** (6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32.) **BK-05R/KEC/01469-2/2016.** sz. állásfoglalásában az engedély kiadásához az alábbi kikötéssel járult hozzá:
 - A használatbavételi eljáráshoz igazolni szükséges a biztosított ivóvíz minőségét 3 hónapnál nem régebbi akkreditált laboratórium által végzett vízvizsgálattal.
- **Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály - Környezetvédelmi Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály** (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.) **96890-4-2/2016. KTFO-azonosító** sz. állásfoglalásában az engedély kiadásához az alábbi kikötéssel járult hozzá:
Előírás:
 1. Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
 2. A hőcserélő berendezéshez csatlakozó engedély köteles légszennyező pontforrás létesítése előtt a vonatkozó jogszabály szerinti létesítési engedély kérelmet kell hatóságunkhoz benyújtani.
- **Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Katasztrófavédelmi Kirendeltség** (6000 Kecskemét, Deák F. tér 4.sz.) **35310/712-3/2016.ált.** sz. állásfoglalásában az engedély kiadásához az alábbi feltételekkel járult hozzá:
 1. A felelős műszaki vezető – ennek hiányában a kivitelező – nyilatkozatát a használatbavételi eljáráson be kell mutatni.
 2. Az elektromos rendszer első tűzvédelmi szempontú felülvizsgálatát igazoló dokumentumot a használatbavételi eljárás során be kell mutatni.
 3. A villámvédelmi rendszer létesítését és felülvizsgálatát a vonatkozó műszaki követelményeknek és jogszabályoknak megfelelően kell kialakítani, elvégezni.
 4. A mértékadó tűzszakasz védelmére megközelítési úton mért 100 méteren belüli tűzcsap(ok)ról legalább 1800 l/perc oltóvíz intenzitást egy órán keresztül kell biztosítani. Amennyiben a rendelkezésre álló tűzcsap(ok) vízhozama elmarad ettől, valamint a telephely és környezete vízellátó rendszere olyan kialakítású, hogy újabb tűzcsap telepítésével sem biztosítható a fenti intenzitás, úgy a fennmaradó oltóvíz a vonatkozó jogszabályban foglaltaknak megfelelő tározóból biztosítható. A használatbavételi eljárás során az építmény védelmére figyelembe vett tűzcsapok fél évnél nem korábbi vízhozam-mérési jegyzőkönyvét be kell mutatni.
 5. Az engedélyezési eljárással érintett épület bejáratánál jól látható és időtálló módon fel kell tüntetni, hogy: „Az épület építményszerkezetével szemben nincs tűzeseti szerkezeti állékonysági követelmény”
- **Csongrád Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Szegedi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály** (6721 Szeged, Tisza Lajos krt. 11.) **CSS/01/1607-1/2016.** sz. állásfoglalásában az engedély kiadásához az alábbi kikötéssel járult hozzá:
 - A villamos kivitelezést csak szaktervező által készített kiviteli terv alapján lehet megkezdni, 7 kW fölötti villamos kiviteli tervet kell készíteni, a vonatkozó hatályos jogszabályokat és műszaki előírásokat be kell tartani.
 - A tűzvédelmi lekapcsolást az OTSZ szerint kell kialakítani, a tűzvédelmi villamos főkapcsolón kívül az épület tűzszakaszainak külön tűzszakasz kapcsolókat valamint

független térvilágítás és biztonsági áramkör kapcsolót kell kialakítani a tűzvédelmi főkapcsolóval azonos helyen.

- Az MSZ HD 60364-4-41:2007 szabvány szerint a 20 A - nál kisebb néveleges áramú beltéri csatlakozóaljzatok és a 32 A-nál kisebb kültéri csatlakozóaljzatok érintésvédelmi kikapcsoló szervét 30 mA-es áramvédőkapcsolóval (ÁVK-val) kell megoldani.

- A mezőgazdasági építmények villamos berendezéseinek kialakításánál figyelembe kell venni az MSZ HD 60364-7-705:2007. szabványban leírtakat is.

- Mezőgazdasági és kertészeti építményekről külön előírásairól szóló MSZ HD 60364-7-705:2007 szabvány 705.411.1. és 705.422.7. pontjai szerinti áramkörök – világítási áramkörök is - (csatlakozóaljzatokon kívüli áramkörök) érintésvédelmi kikapcsoló szervét legfeljebb 300 mA-es áram-védőkapcsolóval (ÁVK-val) kell megoldani.

- A villamos energia ellátó rendszert a hatályos jogszabályok és a tervezéskor érvényben lévő szabványok szerint kell kivitelezni, a jogszabályoknak és a szabványoknak való megfelelést a hatóságom a használatbavételi eljárás során szűrőpróbaszerűen ellenőrzi.

6. Az építési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított három évig hatályos, kivéve ha

- a hatályossága alatt az építtető kezdeményezte a hosszabbítást és az építési engedély hatályát az építésügyi hatóság egyszer egy évre meghosszabbította,
- az építési tevékenységet az engedély hatályossága alatt (az építési napló megnyitásával igazoltan) megkezdtek és az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá válik.

Az eljárás illetékköteles, az illeték összege 105.000,- Ft, melyet a kérelmező ügyfél megfizetett. Az illetéken kívül olyan eljárási költség melynek megállapításáról és viseléséről rendelkezni kellene nem keletkezett.

Határozatom ellen annak kézhezvételétől számított 15 napon belül – az építtető - hivatalomnál, vagy az integrált ügyfélszolgálaton, vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontnál előterjesztendő, de a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási, Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztályának (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) címzett, 30.000,- Ft illetékköteles fellebbezéssel lehet élni, melyet az ügyben keletkezett elsőfokú iratokkal együtt a fellebbezési határidő leteltét követő 8 napon belül annak elbírálása céljából továbbítok a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezés, amennyiben az ügyfél ÉTDR felhasználó, elektronikusan is előterjeszthető, ebben az esetben meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyen tárolt dokumentumok közül melyeket mellékeli a fellebbezéséhez, és hozzáférést kell biztosítani ezen dokumentumokhoz az első- és másodfokú hatóságoknak. Az eljárási illeték megfizetése elektronikus kapcsolattartás esetén a 11732208-15338112-03470000 számú Polgármesteri Hivatal Tiszakécske Államigazgatási eljárási illeték befizetési számlára átutalással történik, a megfizetést az átutalási megbízás elfogadásáról szóló nyilatkozat másolatának csatolásával kell igazolni. Az átutalás közleményrovatába az ÉTDR azonosítót szerepeltetni kell.

Az ügyfél fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

FIGYELMEZTETÉS, TÁJÉKOZTATÁS

Figyelmeztetem az építtetőt, hogy

1. az építési tevékenységet csak a jogerős és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó - engedélyezési záradékkal ellátott - építészeti-műszaki dokumentáció alapján, az engedély

Az elektronikus dokumentumban foglaltakkal egyező tartalmú írá.

Tiszakécske, 2016. június 15.



hatályának időtartama alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére végezhet.

2. A jogerős és végrehajtható építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól a kivitelezés során eltérni csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet, kivéve, ha
 - a) az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályi előírásoknak megfelel, és nem változtatja meg az építmény
 - aa) tömegét, befoglaló méreteit, magasságát, alaprajzi kontúrját,
 - ab) helyét, telepítési paramétereit, és a telek beépítési paramétereit,
 - ac) tartószerkezetének rendszerét,
 - ad) - helyi építészeti örökségvédelem alatt álló épület esetén - településképet meghatározó homlokzati elemeit,
 - b) az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályoknak megfelel és az építmény teherviselési tulajdonságait, képességét érinti, de az építési naplóval igazoltan az építmény teherviselési tulajdonságai továbbra is megfelelőek, vagy
 - c) az eltérés tartalma önmagában nem építési engedélyhez kötött építési tevékenység.
3. Az építési engedély polgári jogi igényt nem dönt el.
4. A létrehozott építmény csak **használatbavételi engedély kiadását** követően használható.
5. Műemléken az egyes, építési engedély nélkül végezhető tevékenységekhez a kulturális örökségvédelmi hatóság külön jogszabályban meghatározott engedélye is szükséges.
6. Az építőipari kivitelezési tevékenység fedezete és a kivitelező által nyújtott biztosíték célhoz kötött felhasználásának biztosítása érdekében **építtetői fedezetkezelőnek** kell közreműködnie a közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alá nem tartozó, de a közbeszerzésekről szóló törvény szerinti közösségi értékhatárt elérő vagy azt meghaladó – az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kiv. r.) erre vonatkozó rendelkezése szerint számított – értékű építőipari kivitelezési tevékenység megvalósítása esetén.
7. Az építésügyi hatósági engedély nem mentesíti az építtetőt az építési tevékenység megkezdéséhez az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.
8. Az engedély hatálya meghosszabbításának módja, feltételei:
 - Az építésügyi hatóság az engedély hatályát - meg nem kezdett építési tevékenység esetén- annak lejártá előtt az építtető kérelmére, egyszer egy évvel meghosszabbítja, ha az engedélyezett építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok
 - nem változtak meg, vagy
 - megváltoztak, de a jogszabályváltozás az engedélyezett tevékenységet nem érinti, vagy ha érinti, akkor a jogszabályváltozásból eredő újabb követelmények - kivéve, ha azok tartalma építési engedélyhez kötött építési tevékenységet érint - az engedély feltételeként előírva teljesíthetők.
 - Megkezdett építési tevékenység esetén az építésügyi hatóság az engedély hatályát annak lejártá előtt az építtető kérelmére akkor is meghosszabbítja, ha az építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok időközben megváltoztak, feltéve, ha
 - az engedélyezett építési tevékenység legalább szerkezetkész, vagy azt meghaladó állapotban van,
 - az elkészült építmény, építményrész, az elvégzett építési tevékenység szabályos, és
 - az engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentáció, valamint a kivitelezési dokumentáció legfeljebb tíz éven belül készült és

- az engedélyezett bontási tevékenység végzésének készütségi foka meghaladja az 50 %-ot.
9. A jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációba az alábbi módon tekinthet be:
 - elektronikus iratbetekintés módja: a Ket. 68.§ (4) bekezdése alapján az eljáró hatóság kérelemre dönt az iratbetekintés biztosításáról, vagy annak végzésben történő elutasításáról. Az iratbetekintési jog biztosítása esetén a hatóság az ügyfél számára egyedi kódot ad, amellyel a www.etdr.gov.hu oldalon léphet be az ÉTDR rendszerbe, és tekinthet be az ügy irataiba.
 10. Az építésügyi hatóság - az építési engedélykérelemben erre irányuló külön kérelem esetén - a jogerős építési engedélyt és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációt a jogerőre emelkedés időpontjának tudomásra jutásától számított három napon belül az építtető vagy meghatalmazottjának a kapcsolattartás módjára megjelölt rendelkezésének megfelelően megküldi.
 11. Az építésügyi hatóság által kibocsátott kiadmányok (iratok) az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012.(XI.8.)Korm. rendelet (továbbiakban Eng.) 15.§ (2) bekezdése szerint az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (a továbbiakban ÉTDR) elektronikusan hitelesek. Elektronikus kapcsolattartás esetén közlésük a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) szerint elektronikusan, kérés, rendelkezés, vagy szükség esetén a Ket. szabályai szerint papír alapú hiteles másolat kézbesítésével, hirdetményezéssel történik. A Ket. 167/A.§ (2) bekezdése, valamint a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokról és az állam által kötelezően nyújtandó szolgáltatásokról szóló 83/2012.(IV.21.) Korm. rendelet 86.§ (1) d) bekezdése alapján az elektronikus dokumentum papír alapon történő hiteles megjelenítésében, a másolatban rögzíteni kell „az elektronikus dokumentumban foglaltakkal egyező tartalmú irat” záradék szöveget, a keltezést, a másolat készítésért felelős, a másolat hitelesítésére jogosult személy aláírását és bélyegzőlenyomatát.
 12. Építési munka a külön jogszabály szerint **írásba foglalt építési szerződés** alapján és az abban foglaltak szerint, továbbá csak jogosult kivitelező által, illetve annak jogszabályokban előírt feltételeknek megfelelő és szakmagyakorlási jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezetője irányításával végezhető. Amennyiben a kivitelezési tevékenység több szakterületet érint, nagyságrendtől és kivitelezési formától függetlenül, az egyes szakterületeknek megfelelő (építőmesteri, épületgépészeti és épületvillamossági) regisztrációval és szakmagyakorlási jogosultsággal rendelkező szakági felelős műszaki vezető bevonása szükséges. Felelős műszaki vezetői tevékenységet csak az láthat el, aki szakmagyakorlási jogosultsággal rendelkezik és megfelel a külön jogszabályban előírt követelményeknek. Ha az építőipari kivitelezési tevékenységet több fővállalkozó kivitelező végzi, abban az esetben az építtető köteles építési műszaki ellenőrt megbízni és a megbízást írásba foglalni. Építési műszaki ellenőri tevékenységet csak az a személy láthat el, aki szakmagyakorlási jogosultsággal rendelkezik és megfelel a külön jogszabályban előírt követelményeknek.
 13. Az építmény kitűzését arra jogosult szakemberrel kell elvégeztetni, mely előtt az ingatlanhatárok helyességét célszerű elvégezni. Az építmény kitűzésétől és az építési munkák megkezdésétől kezdődően a kivitelezési munkákról annak befejezéséig a kivitelező(k)nek a külön jogszabály szerint építési naplót kell vezetni. Az építőipari kivitelezési folyamat résztvevői az előírt építésnapló-vezetési, -ellenőrzési és -bejegyzési kötelezettségüket az építési beruházáshoz rendelt, az építésügyért felelős miniszter által működtetett internetes alapú **elektronikus építési napló** (a továbbiakban: e-napló) alkalmazás segítségével kötelesek teljesíteni. **Az építtető az elektronikus építési napló készenlétbe helyezését elektronikusan az OÉNY elektronikus építési napló alkalmazási felületén keresztül kezdeményezi az**

üzemeltetési szabályzatban foglaltak szerint.

14. Azon építési munkák esetén, melyekre az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló 176/2008 (VI.30.) Korm. rendelet hatálya kiterjed, az építtetőnek az épület energetikai jellemzőinek megfelelőségét igazoló **energetikai tanúsítvány** elkészítéséről, legkésőbb a használatbavétel tudomásulvételére irányuló kérelem benyújtásáig gondoskodnia kell, melyet az energetikai tanúsító az Országos Építésügyi Nyilvántartásba köteles feltölteni.
15. Új épület, vagy meglévő épület – az ingatlan-nyilvántartásban változást eredményező – bővítése esetén legkésőbb a használatbavételi engedély iránti/használatbavétel tudomásulvételi kérelem előterjesztésével egy időben, a földhivatal által hatályos záradékkal ellátott, a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez külön jogszabályban előírt **változási vázrajzot** az Országos Építésügyi Nyilvántartásba elektronikusan fel kell tölteni.

INDOKOLÁS

A NATURALPÁR Kft. (6066 Tiszaalpár, Kátai sor 41. képviseli: Mokos József cégvezető) építtető építési engedély iránti kérelmet nyújtott be a tiszalipári 0274/114. hrsz. -ú ingatlanon üzemcsarnok építésére, mivel a 898-2/2014. (ÉTDR azonosító: 201300083762) számú raktár épületre vonatkozó építési engedélyben foglaltaktól eltérően, más befoglaló méretű, üzemcsarnok rendeltetésű épületet kívánnak építeni.

A TAKARNET rendszerből lekért adatokból, valamint a kérelemből ismert ügyfelek értesítésben lettek tájékoztatva az eljárás megindításáról a kapcsolattartás megadott módja szerint. Az értesítésben a helyszíni szemle időpontja is meg lett adva tájékoztatásul. Ezt követően az építtető számára hiánypótlási felhívás került megküldésre.

Az építésügyi hatóság képviselői 2016. március 11-én az építkezés helyszínén szemlét tartottak.

Az építtető a kérelem hiányait pótolta.

Az eljárás során szakhatóságok közreműködésére került sor. A szakhatóságok az építésügyi hatóság megkeresésére állásfoglalásukat megküldték. Ezt követően került sor a döntés meghozatalára.

A kérelmet és mellékleteit az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (továbbiakban: Étv.), az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.), közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.), az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Korm.rend. (továbbiakban: OTÉK), az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012.(XI.8.)Korm. rendelet (továbbiakban Eng.), az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009.(IX.15.) Korm. rendelet (továbbiakban Ktr.), és a kapcsolódó jogszabályok alapján megvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

1. A kérelmező kérelméhez mellékelte az Eng. 17.§ (6) bekezdés
 - c) pontja szerint az eljárási illetéket 105.000,-Ft összegben átutalással megfizetve a 11732208-15338112-03470000 számú számlára. Az igazgatási szolgáltatási díjakat az építtető a hiánypótlást követően fizette meg az eljáró szakhatóságok számlaszámára.
2. Az építtető csatolta az
 - Eng.8.sz. Melléklete szerinti építészeti-műszaki dokumentációt, amelyet hiánypótlás keretében egészített ki.
3. Az építésügyi hatóság a kitűzött időpontban 2016. március 11 -én helyszíni szemlét tartott ahol a következőket állapította meg:
 - A tervezett építési tevékenységhez nem kezdtek hozzá.
 - A tervezett üzemcsarnok illeszkedik a környezetbe.
4. A tervezett építmény elhelyezése megfelel az Étv.18-22.§-ában és 31.§ (1) bekezdésében előírtaknak.



5. Az építési tevékenységgel érintett telek kialakítása az Étv. 23-24.§-ában, a településrendezési tervekben és a jogszabályokban meghatározottak szerint megtörtént, a telek rendezett.
6. A tervezett építmény és az alkalmazott építészeti-műszaki megoldás megfelel
 - az Étv. 31.§ (2)-(5) bekezdésében előírt követelményeknek,
 - az általános érvényű szakmai és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek,
 - Tiszaalpár nagyközség önkormányzat képviselő-testületének 10/2006.(V.24.) Ktr. számú rendelettel jóváhagyott helyi építési szabályzatban (továbbiakban HÉSZ-ben) és szabályozási tervben foglalt előírásoknak, amelyek szerint a terület a Gipe-21845 jelű övezetbe tartozik.
 - az egyes építményekre, területekre védettséget elrendelő jogszabályoknak és az építési tevékenységre vonatkozó, az építésügyi hatósági eljárást megelőzően lefolytatott más hatósági eljárásokban meghatározott követelményeknek,
 - az építészeti minőség- és értékvédelme jogszabályban meghatározott szempontjainak.
7. Az építmény megépítése, rendeltetése, használata, fenntartása nem okoz a környezetben olyan káros hatást, amely
 - a terület rendeltetésének megfelelő és jogszabályban meghatározott mértéket meghaladná,
 - az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztetné.
8. Az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságához szükséges
 - járulékos építmények telken belül,
 - közlekedési hálózathoz való csatlakozás és
 - a közműellátás biztosított.
9. A tervezőként megjelölt személy Németh Gyula (ideértve társtervezőt, és szakági tervezőt is) jogosult a kérelembe megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre.
10. Az építésügyi hatósági engedélykérelem jogszabályban előírt mellékletei a fentebb ismertetett módon rendelkezésre állnak és tartalmuk megfelel az Eng 18.§ (1) bekezdés a)-e) pontjaiban foglaltaknak.
11. Az építménnyel összefüggő tervezett tereprendezési munkálatok megvalósíthatók.

Az eljárás során az Eng. 6. melléklete szerinti szakhatóságok működtek közre. Szakhatósági állásfoglalásuk rendelkező részében tett kikötéseiket, és állásfoglalásuk iktatószámát a rendelkező rész tartalmazza. Állásfoglalásuk indokolása a következő:

- Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály - Élelmiszerlánc-biztonsági, Minőség-ellenőrzési és Felügyeleti Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 34.) BKI/00I/2127-4/2016. sz. állásfoglalásában indokolása:

„Naturalpár K.ft. (6060 Tiszaalpár, Kátai sor 41. szám) alatti gazdasági társaság Tiszaalpár 0274/114. hrsz. alatti ingatlanon üzemcsarnok építésére irányuló építési engedélyezési ügyében kérelmet nyújtott be Tiszakécske Város Önkormányzat Jegyzőjéhez. Az eljárásban a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal, mint szakhatóság vesz részt.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezet a megtett kikötésekkel megfelel az élelmiszer higiéniáról szóló 852/2004/EK rendeletben foglalt követelményeknek, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet az alábbi joghelyek alapján hoztam meg:

852/2004/EK rendelet II. melléklet

I. fejezet:

„(2) Az élelmiszer-előállító és –forgalmazó helyek elrendezése, tervezése, elhelyezése és mérete: ...

c) lehetővé teszi a helyes élelmiszer-higiéniái gyakorlat alkalmazását, beleértve a szennyeződések elleni védelmet, és különösen a kártevők elleni védekezést; ...

(4) Kellőszámú, megfelelően elhelyezett és kézmosásra kialakított mosdókagylónak kell rendelkezésre állnia. A kézmosásra szolgáló mosdókagylókat hideg és meleg folyóvízzel kell üzemeltetni, megfelelő tisztító anyagokkal és higiénikus kézszárítási lehetőséggel is el kell



azokat látni. Adott esetben az élelmiszerek mosását a kézmosásra szolgáló berendezéstől elkülönítetten kell megoldani.”

II. fejezet

„(1) Az élelmiszerek készítésére, kezelésére vagy feldolgozására használt helyiségekben (kivéve az étkezésre szolgáló helyiségeket és a III. fejezetben meghatározott helyiségeket, de beleértve a található helyiségeket) a kialakításnak és az elrendezésnek lehetővé kell tennie a helyes élelmiszer-higiéniai gyakorlat alkalmazását, beleértve a szennyeződések elleni védelmet a műveletek között és során. Különösen:

- a) a padlófelületeket ép állapotban kell tartani, könnyen tisztíthatóknak, és szükség szerint fertőtleníthetőnek kell lenniük. Ez megköveteli a folyadékot nem áteresztő, nem nedvszívó, mosható és nem mérgezőanyagok alkalmazását, kivéve, ha a hatáskörrel rendelkező hatóság elfogadja az élelmiszer-ipari vállalkozás véleményét, hogy más anyag is megfelelő. Adott esetben, ott a felületet úgy kell kiképezni, hogy a padlóról a felületi víz elvezethető legyen.”
- Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése, továbbá az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 6. mellékletének 4. pontja alapozza meg.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási és hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § alapján adtam ki.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Ket. 71. § és a 72. § alapján hoztam meg. A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése és a 98. §-ban foglaltak biztosítják.”

- Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (6000 Kecskemét, Nagykörösi u. 32.) BK-05R/KEC/01469-2/2016. sz. állásfoglalása indokolása:

„Naturalpár Kft. 6066 Tiszaalpár, Kátai sor 41. szám alatti építető a 6066 Tiszaalpár, külterület 0274/114 helyrajzi szám alatti ingatlanon üzemcsarnok építésére vonatkozó építési engedély iránti kérelmet nyújtott be Tiszakécske Város Önkormányzatához, mely hatóság szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából kereste meg Osztályunkat.

A benyújtott dokumentumokat átvizsgálva megállapítottuk, hogy az építési engedély kiadásának fenti kikötés betartása mellett közegészségügyi szempontból akadályja nincs.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009.(I.30.) EüM. Rendelet 1. számú melléklete XI.19 pontja szerint került megállapításra.

Az önálló jogorvoslatot a *közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44.§ (9) bekezdése alapján zártam ki.

Szakhatósági állásfoglalásomat a *munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről* szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet, az *országos településrendezési és építési követelményekről* szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet, az *ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről* szóló 201/2001. (X. 25.) Kormányrendelet, a *települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről* szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet, valamint a *kémiai biztonságról* szóló 2000. évi XXV. Törvény alapján adtam ki.

Hatáskörömet építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 6. számú melléklet, 5. pontja, **illetékességemet** az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről* szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. § (3) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási



(fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (4)-(5) bekezdése határozza meg.”

- Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály - Környezetvédelmi Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.) 96890-4-2/2016. KTFO-azonosító sz. állásfoglalása indokolása:

„Tiszaújváros Város Önkormányzat Jegyzője (6060 Tiszaújváros, Körösi u. 2.) a fenti számú, 2016. március 2-án érkezett megkeresésében a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a Natura 2000 (6066 Tiszaújváros, Káti sor 41.) kérelmére a Tiszaújváros, Káti sor 41. szám, 0274/114 helyrajzi szám alatti ingatlanon tervezett üzemszarnok építési engedélyezési eljárásában.

A rendelkezésre álló iratanyagok felülvizsgálata során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság az alábbiakat állapította meg:

Az ügyfél a Tiszaújváros, Káti sor 41. szám, 0274/114 helyrajzi szám alatti ingatlanon üzemszarnok létesítését tervezi.

Hatóságunk a tervezett tevékenység jellegét tekintve a benyújtott tervdokumentációból megállapította, hogy az a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. számú mellékletének 31. pontja alá tartozik, azonban a pontban meghatározott küszöbértéket nem éri el.

A Khvr. 2/A. § (1) bekezdése alapján a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, kormányrendeletben meghatározott esetekben a hatóság – a környezethasználó által benyújtott, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján – előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül, más hatósági, szakhatósági eljárásban az 5. számú mellékletben foglaltak szerint vizsgálja, hogy a tevékenység következtében jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.

Az ügyfél a fenti jogszabályi előírásnak eleget tett, a Khvr. 13. melléklete szerinti hatóságunkra benyújtotta. Az adatlapban és a környezetvédelmi tervfejezetben foglalt adatok alapján megállapítottuk, hogy a tervezett és a kapcsolódó tevékenység jellege, megvalósítása, működtetése környezeti hatótényezők jelentős környezeti hatással várhatóan nem járnak.

Természetvédelem

Az érintett ingatlan országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek nem része, védett természeti érték előfordulása a területen nem ismert. A tárgyi tevékenység természet- és tájvédelmi érdeket nem sért.

Levegő-tisztaság védelem:

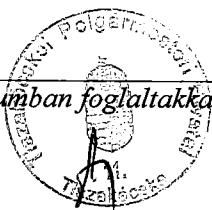
A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 4. §-a szerint tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

A megküldött tervdokumentáció szerint a tárgyi beruházással 1 db engedély köteles légszennyező pontforrás létesül, mely a telepítendő hőkezelő berendezéshez fog csatlakozni.

A Kft. hatóságunk CSZ/01/2780-2/2016. számú hiánypótlási felhívására adott válaszában előadta, hogy a hőcserélő berendezést, amelyhez a légszennyező pontforrás fog csatlakozni, csak 2017. II. negyedévében fogják telepíteni, ezért a Rendelet 22.§ (1) bekezdése alapján előírtuk a légszennyező forrás létesítési engedély kérelmének benyújtását.

Zaj-és rezgésvédelem:

Az ingatlan Tiszaújváros külterületén, gazdasági ipari (Gipe) övezetben van. A területen jelenleg raktár- és szárító épületek vannak. A tervezett létesítményben mezőgazdasági termékek másodlagos feldolgozását fogják végezni (fűszerpaprika, zöldség, gyógynövény, leveles fűszerek). REVTECH technológiát alkalmaznak majd, légtechnika és hűtési technológia lesz telepítve, az anyagmozgatás elektromos targoncával történik.



A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése szerinti vélelmezett hatásterületen (100 m) belül nincs védendő épület vagy védett terület.

A hatóság hatáskörét az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése és 6. sz. melléklete 12. és 13. pontja, illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.

Az ügyfél a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 6. sz. melléklet 2.1. pontja szerinti építési engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság szakhatósági közreműködéséért fizetendő 14.000 Ft. igazgatási szolgáltatási díjat, valamint a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatáért fizetendő 133.000 Ft. igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, és azt igazolta.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (4) bekezdése írja elő.

Az eljárás 2016. március 3-án indult. Hatóságunk tárgyi ügyben hiánypótlás benyújtására hívta fel az ügyfelet, továbbá belföldi jogsegély keretében a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot megkereste. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91. § (5) bekezdése szerint a környezetvédelmi szakhatóság a szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 21 napon belül köteles megadni.

A Ket. 33. § (3) bek. c) pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra irányuló felhívástól, valamint a belföldi jogsegély kérésétől az annak teljesítéséig terjedő idő.

Tekintve, hogy az eljárás során hiánypótlásra került sor, így az ügyintézés határideje 2016. május 11-én jár le.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság szakhatóság állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki, ezért a Ket 33/A § (1) bekezdése szerinti díj visszafizetési kötelezettség nem merül fel.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását a Ket. 44. § (6) bekezdése, 72. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság állásfoglalása elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését."

- Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Katasztrófavédelmi Kirendeltség (6000 Kecskemét, Deák F. tér 4.sz.) 35310/712-3/2016.ált. sz. állásfoglalás indokolása:

„A Naturalpár Kft. (6066 Tiszaalpár, Kátai sor 41.) ügyfél kérelmére indult építési engedélyezési ügyben Tiszakécske Város Önkormányzat Jegyzője, mint engedélyező hatóság 2016. március 2-án megkereste a Kecskeméti Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A megkereső hatóság által csatolt iratok, valamint a 35310/712-1/2016. ált. számú hiánypótlási felhívásra az ügyfél által beküldött dokumentumok alapján az üzemcsarnok engedélyének megadásához hozzájárultam az alábbi feltételekkel.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

- Ad. 1. Az 1996. évi XXXI. törvény 21. § (6) bekezdése alapján a felelős műszaki vezetőnek - annak hiányában a kivitelezőnek - az építőipari kivitelezési tevékenységek befejezését követően az (5) bekezdésben foglaltak érvényesítéséről írásban kell nyilatkoznia.
- Ad. 2. Az elektromos rendszer első ellenőrzését az MSZ HD 60364-6:2007 szabvány alapján kell elvégezni.

- Ad. 3. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 140. § (1) bekezdése értelmében új építménynél, valamint a meglévő építmény rendeltetésének megváltozása során vagy annak az eredeti alapterület 40%-át meghaladó mértékű bővítése esetén a villámcsapások hatásaival szembeni védelmet norma szerinti villámvédelemmel (jelölése: NV) kell biztosítani. Az OTSZ 281. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a norma szerinti villámvédelemről szóló műszaki követelmény hatálya alá tartozó villámvédelemmel ellátott építmények, szabadterek esetében a villámvédelem felülvizsgálatát a villámvédelem vagy az építmény átalakítását, bővítését és a vonatkozó műszaki követelményben foglalt különleges eseményt követően kell elvégezni.
- Ad. 4. Az OTSZ 8. melléklet 1. táblázata, valamint 72. § (3) bekezdése alapján az épület védelmére 1800 liter/perces oltóvíz intenzitást kell biztosítani egy órán keresztül. Erre a 76. § (1) bekezdése szerint attól megközelítési úton mért 100 méteren belüli tűzcsapok vehetők figyelembe. Amennyiben a meglévő tűzcsapokról ez nem biztosítható, úgy új tűzcsap telepítése szükséges. Ettől eltérni abban az esetben, ha az illetékes közmű szolgáltató igazolja, hogy újabb tűzcsap telepítésével sem érhető el oltóvíz intenzitásnövekedés. Ez esetben – az OTSZ 73. § (1) bekezdésének figyelembe vételével – a fennmaradó vízmennyiség biztosítására a 82. §-ban foglalt követelményeknek megfelelő tározót kell kialakítani. Az OTSZ 270. § (1) bekezdése szerint föld alatti és föld feletti tűzcsapok esetében az épületek, építmények használatba vételi eljárása során a kérelem benyújtása előtt legfeljebb fél évvel korábban készült, a legkedvezőtlenebb fogyasztási időszakban végzett, a tűzcsapok vízhozamának méréséről felvett vízhozammérési jegyzőkönyvvel igazolni kell az előírt oltóvíz mennyiség meglétét. A mérést az épület, építmény 100 m-es körzetén belüli tűzcsapok egyidejű működésével kell elvégezni. Ha az oltáshoz szükséges oltóvíz víztározóról és vízhálózatról együttesen került biztosításra, akkor a vízhozammérés csak a vízhálózathoz kiveendő vízmennyiségre vonatkozik.
- Ad. 5. A tervezés során az OTSZ 15. § (2) bekezdés d) pontja alapján a tervezett épület építményszerkezeteire nem határoztak meg tűzeseti szerkezeti állékonysági követelményeket. A beavatkozó tűzoltó egységek tájékoztatása az OTSZ 6. § (5) bekezdése alapján szükséges.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet a építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 12. §-ához tartozó 6. melléklet 7. pontja, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességet katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg. Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.”

- Csongrád Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Szegedi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (6721 Szeged, Tisza Lajos krt. 11.) CSS/01/1607-1/2016. sz. állásfoglalásában indokolása:
„Szakhatósági állásfoglalásom a benyújtott a dokumentációk alapján alakítottam ki. Az eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: KET) szabályai alapján folytattam le. Hatásköröm és illetékességem a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12-13. §-ai, és a műszaki biztonsági



hatóságok műszaki biztonsági tevékenységének és Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal piacfelügyeleti eljárásainak részletes szabályairól szóló 321/2010. (XII.27.) Korm. rendelet, valamint az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdésén és az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. sz. melléklet I. táblázat 18. pontján alapul.

Szakmai előírásaimat az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet, az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet, valamint a létesítésre vonatkozó műszaki előírások alapján írtam elő.

A hatóság szakhatóság állásfoglalását a nyitva álló ügyintézési határidőn belül adta ki, ezért a Ket 33/A § (1) bekezdése szerinti díj visszafizetési kötelezettség nem merül fel.

Jelen szakhatósági hozzájárulás nem helyettesíti a más jogszabályok által előírt engedélyezési eljárásokat és nem mentesít a biztonságtechnikai előírások be nem tartásából eredő esetleges jogkövetkezmények alól.

Kérem az engedélyező Hatóságot, fenti feltételeimet a kiadandó engedélybe foglalja bele és annak egy példányát Hatóságomnak küldje meg.”

Az ügyféli kört az Eng.4.§-a, az Étv. 53/C.§ (7) bekezdése, valamint a Ket. 15.§ (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

- Az értesítési záradék 4-8. és 2. sorszáma alatti érintettek: Az eljárás megindulásáról megküldött értesítés ügyfélként közölve lett az építetővel, meghatalmazottjával, az építési tevékenységgel érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosával, azzal, aki az építési tevékenységgel érintett telekre, építményre az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett joggal rendelkezik, a tervezővel, valamint az építési telekkel szomszédos ingatlanok tulajdonosaival. A döntés, a határozat meghozataláig az értesített ügyfelek az Eng. 4.§ (5) bekezdés szerinti nyilatkozatot nem tettek, így ügyféli jogállásukat – az építető, valamint az ingatlan tulajdonosának kivételével – elveszítették az Étv. 53/C.§ (7) bekezdése alapján. Erre tekintettel számukra a határozat csak tájékoztatásul kerül megküldésre, számukra a jogorvoslati lehetőség nem biztosított.
- Ügyfélként a fellebbezési jog biztosításával értesül a határozatról az Eng. 4.§ (1) bekezdése, és a 20.§ (1) a) pontja alapján az építető, aki az ingatlan tulajdonosa.
- tájékoztatásul kapja a határozatot fellebbezési lehetőség nélkül az Eng. 20.§ (2) bekezdés b) pontja alapján a települési önkormányzat polgármestere, és az a szakhatóság, amely az ügyben szakhatósági állásfoglalást adott.

A fent leírtak szerint, az ott hivatkozott jogszabályok alapján az építési engedélyt megadtam.

A határozat rendelkező része tartalmazza a Ket. 72.§ (1) bekezdésében, valamint az Eng. 19.§ (4) bekezdésében foglaltakat. Az építetőt tájékoztattam, figyelmeztettem az Eng. 19.§ (6) bekezdésében foglaltakról.

Az építető illetékfizetési kötelezettsége az Itv. XV. Rész I. 1. bb) pontján alapszik, melyet az építető megfizetett utalással a 11732208-15338112-03470000 számú Polgármesteri Hivatal Tiszakécske Államigazgatási eljárási illeték befizetési számlára. Az illetéken kívül olyan eljárási költség, melyről rendelkeznem kellett volna nem merült fel.

A fellebbezési jogot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 98.§ (1) és 99.§ (1) bekezdése alapján biztosítottam, a fellebbezés tartalmi követelményeire az Étv. 53/C.§ (12) pontja alapján hívtam fel a figyelmet.

A határozatot a 343/2006.(XII.23.)Korm. rendelet (továbbiakban Éhk.) 1.§ (1) bekezdésében biztosított hatásköröm, és illetékességem alapján eljárva hoztam meg.



A kiadmányozási jog gyakorlását – amely nem minősül a hatáskör átruházásának – a jegyző a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81.§ (3) bekezdés j) pontja alapján az 2/2013. számú, 2086-2/2013. iktatószámú jegyzői utasításban szabályozta.

Tiszaújváros, 2016. május 18.

Gombosné dr. Lipka Klaudia
jegyző megbízásából:

Dr. Szabó Éva Judit
vezető-főtanácsos

Értesítési záradék:

A határozatról értesülnek:

Ügyféli minőségben rendelkezésüknek megfelelő módon:

1. Naturalpár Kft. 6066 Tiszaújváros, Kátai sor 41.

Kérelmező

Tájékoztatásul:

2. Németh Gyula tervező 6100 Kiskunfélegyháza, Illésházy utca 5.
3. az építési tevékenység helye szerinti települési önkormányzat polgármestere:
- dr. Vancsura István 6066 Tiszaújváros, Árpád tér 1.
4. Czinege István 6066 Tiszaújváros Esze Tamás utca 85. Szomszéd
5. Czinege Manufaktúra Kft. 6066 Tiszaújváros Kátai sor 41 Szomszéd
6. Győri László 6066 Tiszaújváros Dózsa György utca 70/a Szomszéd
7. Kása Albert 6066 Tiszaújváros Mikes Kelemen utca 6. Szomszéd
8. VASAS KERESKEDŐ ÉS FÉMSZERKEZETGYÁRTÓ KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ
TÁRSASÁG 6000 Kecskemét Kiskőrösi utca 8/c Szomszéd
9. az ügyben szakhatósági állásfoglalást adott hatóságok ÉTDR-en keresztül:
• Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi
Főosztály - Élelmiszerlánc-biztonsági, Minőség-ellenőrzési és Felügyeleti Osztály (6000
Kecskemét, Halasi út 34.)
• Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály
(6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32.)
• Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály -
Környezetvédelmi Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály (6721 Szeged, Felső-
Tisza part 17.)
• Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Katasztrófavédelmi
Kirendeltség (6000 Kecskemét, Deák F. tér 4.sz.)
• Csongrád Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Szegedi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (6721 Szeged, Tisza Lajos krt. 11.)

A jogerős határozatról értesülnek:

- a) az építtető vagy meghatalmazottja,
b) az építésfelügyeleti hatóság az ÉTDR-en keresztül

Csatolt dokumentumok:

Típus	Megnevezés/fájlnev	Leírás	Jelleg
Építészeti műszaki leírás			
	Műszaki leírás.pdf		Szöveg
Épületvillamossági műszaki leírás			
	Elektromos műszaki leírás.pdf		Szöveg
Tűzvédelmi műszaki leírás			
	Tiszaújváros, Naturalpár üzemi ép..pdf		Szöveg

Az elektronikus dokumentumban foglaltakkal egyező tartalmú írá.

Tiszaújváros, 2016. június 15.

Helyszínrajz			
	MH-1 Tervmódosítás helyszínrajz.pdf		Rajz
Alaprajz			
	MÉ-1 Módosított alaprajz.pdf		Rajz
Metszet			
	MÉ-2 Módosított A-A metszet.pdf		Rajz
	MÉ-3 Módosított B-B metszet.pdf		Rajz
Homlokzat (külső nézet)			
	MÉ-5 Módosított ÉK-i homlokzat.pdf		Rajz
	MÉ-4 Módosított ÉNy-i homlokzat.pdf		Rajz
	MÉ-7 Módosított DNy-i homlokzat.pdf		Rajz
	MÉ-6 Módosított DK-i homlokzat.pdf		Rajz

